



Иван Жук

директор Приуральского филиала АО «Новый регистратор»

ЗНАЧЕНИЕ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ ДЛЯ ПРОЦЕДУРЫ ЗАМЕЩЕНИЯ АКТИВОВ ДОЛЖНИКА

ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ — ОЦЕНОЧНАЯ КАТЕГОРИЯ. ОНА ПОДРАЗУМЕВАЕТ АКТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТА, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ДОСТИЖЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННО ПОЛЕЗНОЙ ЦЕЛИ (ИЛИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ НЕНАДЛЕЖАЩИХ ПОСЛЕДСТВИЙ). ДЕЙСТВИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ УСТАНОВЛЕННЫХ НОРМ И ПРАВИЛ, ТАКЖЕ МОГУТ ПРИЗНАВАТЬСЯ ДОБРОСОВЕСТНЫМИ.

Юридическая конструкция добросовестных действий субъектов гражданского оборота введена в Гражданский кодекс РФ Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Так, ч. 3 ст. 1 Гражданского кодекса РФ названным законом изложена в новой редакции, согласно которой при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с разъяснением Верховного суда Российской Федерации при оценке действий сторон, как добросовестных, так

и недобросовестных, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны и содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (абз. 3 п. 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление Пленума Верховного суда РФ № 25)).

В судебном процессе добросовестное поведение стороны презюмируется. В частности, Верховный суд РФ отметил, что по общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских

правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (см. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 25).

Требование действовать добросовестно обязательно для всех участников гражданского оборота, включая арбитражных управляющих. Доказанная добросовестность арбитражного управляющего способна преодолеть существующие правовые запреты при условии соблюдения интересов всех субъектов той или иной процедуры банкротства.

Пример. В АО «Новый регистратор» обратился внешний управляющий, сопровождающий процедуру замещения активов должника. На этапе регистрации выпуска акций акционерного общества,

созданного на базе имущества унитарного предприятия — должника, регистрирующий орган выявил, что с момента составления отчета независимого оценщика до момента оплаты уставного капитала созданного акционерного общества прошло более 6 месяцев.

На момент прохождения процедуры эмиссии акций действовали Федеральные стандарты оценки, утвержденные Приказом Минэкономразвития РФ от 20 июля 2007 г. № 256. Согласно п. 26 названных стандартов итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, за исключением кадастровой, указанная в отчете об оценке, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектами оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более 6 месяцев. Таким образом, величину уставного капитала акционерного общества, созданного на базе имущества должника, нужно было определить в пределах полугодичного срока с даты проведения оценки имущества (см. рисунок).

Проанализировав ситуацию, работники АО «Новый регистратор» пришли к выводу о добросовестности действий внешнего управляющего. Так, на основании п. 3.2. ч. 3 ст. 115 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Федеральный закон № 127) оценка

Согласно ч. 4 ст. 20.3 Федерального закона № 127 при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

имущества, вносимого в оплату уставных капиталов создаваемых открытых акционерных обществ, осуществлялась в порядке, установленном ст. 130 настоящего Федерального закона.

Пункт 2 ст. 130 Федерального закона № 127 обязывает внешнего управляющего направлять отчет независимого оценщика в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на подготовку заключений по отчетам оценщиков (далее — орган, уполномоченный на подготовку заключений по отчетам оценщиков).

Территориальное управление Росимущества дважды выносило постановление о несоответствии оценки требованиям законодательства РФ об оценочной деятельности и о невозможности ее применения в целях внешнего управления. Агентство переработало отчет в соответствии с замечаниями уполномоченного органа.

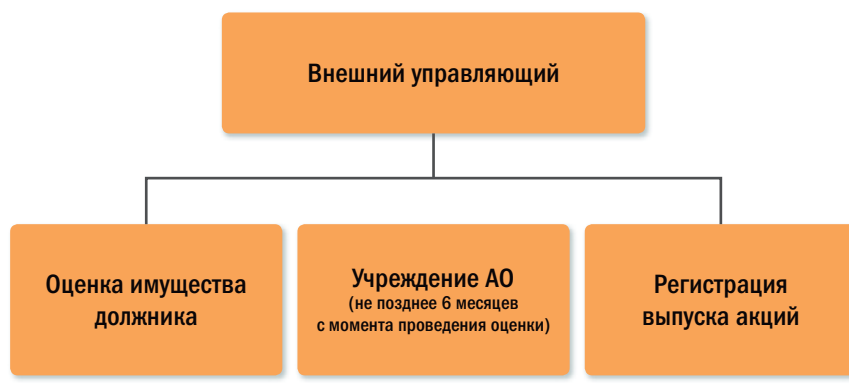
После второго отрицательного заключения уполномоченного органа в рамках п. 4 ст. 130 Федерального закона № 127 (в редакции, действующей на момент процедуры замещения активов) арбитражный управляющий получил экспертное заключение саморегулируемой организации оценщиков, в котором с учетом отмеченных исправлений содержался вывод о соответствии отчета требованиям законодательства РФ об оценочной деятельности, в том числе требованиям Федерального закона, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, и стандартов и правил оценочной деятельности.

Согласование заняло длительный срок. Кроме того, в рамках процедуры внешнего управления арбитражным управляющим был проведен широкий комплекс мероприятий: акционерное общество создано как юридическое лицо, имущество внесено в уставный капитал (включая недвижимость).

Арбитражному управляющему было рекомендовано включить перечень действий по проведению оценки, созданию акционерного общества и оплате уставного капитала в отчет, направляемый кредиторам. Комитет кредиторов указанный отчет утвердил.

Решение комитета кредиторов было направлено в уполномоченное отделение Банка России вместе

ПРОЦЕДУРА ЗАМЕЩЕНИЯ АКТИВОВ



Категория добросовестности применяется индивидуально в каждом отдельном случае. О добросовестности субъекта можно судить исходя из его конкретных действий и предотвращенных негативных последствий.

с сопроводительным письмом, содержащим указание о том, что кредиторы как лица, в интересах которых учреждено акционерное общество, своим решением одобрили действия арбитражного управляющего. Бывший собственник имущества унитарного предприятия, внесенного в уставный капитал созданного акционерного общества, в своих письмах также выразил заинтересованность в регистрации выпуска акций. Истечение срока отчета об оценке носило формальный характер и не нанесло ущерба как третьим лицам, так и публичным интересам.

Более того, после регистрации выпуска акции подлежали отдельной оценке и отчуждению третьим лицам. Данная процедура является целью замещения активов должника. При отсутствии зарегистрированного выпуска акций эмитент подлежал бы ликвидации, что сделало бы невозможным завершение процедуры замещения активов, причинило убытки кредиторам и вызвало негативные последствия для жителей муниципального образования по месту нахождения эмитента. (Согласно уставу эмитент осуществлял социальную деятельность, аналогичную деятельности

должника (производство хлебоуловочных изделий).)

При таких обстоятельствах ликвидация эмитента прямо противоречила позиции Высшего Арбитражного суда, изложенной в п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 января 2000 г. № 50. (Решение суда по иску о ликвидации юридического лица в связи с неоднократными нарушениями закона принимается судом с учетом всех

Закон «О несостоятельности (банкротстве)» содержит нормы, в которых приведены требования к обязанности арбитражного управляющего действовать добросовестно.

обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий.) Аналогичная позиция высказана в п. 28 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 25. Регистрирующий орган принял во внимание доводы арбитражного управляющего и зарегистрировал выпуск акций.

Следует понимать, что добросовестное поведение субъекта следует ограничивать от злоупотребления правом. В описанной ситуации арбитражный управляющий действовал в интересах кредиторов. Допущенные нарушения не были соразмерны общественно-вредным последствиям в случае отказа в государственной регистрации выпуска акций. Напротив, при таком отказе кредиторы не получили бы положенного возмещения.

Закон «О несостоятельности (банкротстве)» содержит нормы, в которых приведены требования к обязанности арбитражного управляющего действовать добросовестно. Так, согласно ч. 4 ст. 20.3 Федерального закона № 127 при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Поведение арбитражного управляющего, описанное в настоящей статье, полностью соответствует данной норме. Категория добросовестности применяется индивидуально в каждом отдельном случае. О добросовестности субъекта можно судить исходя из его конкретных действий и предотвращенных негативных последствий. ■