



МАРИНА ИЛЬИНА  
юрист АО «Новый регистратор»

## КОРПОРАТИВНЫЕ ПОДВОДНЫЕ КАМНИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

В статье обобщен обширный опыт АО «Новый регистратор», сложившийся в процессе непосредственного участия в рассмотрении судебных дел, касающихся практических проблем, возникающих при осуществлении инвестиционной деятельности. Автор изложил свое представление об особенностях корпоративных правоотношений при возникновении спорных и сложных ситуаций. Цель данной статьи — характеристика правовых рисков инвестиционной деятельности, а также описание способов и путей их устранения.

### ИНВЕСТИЦИИ: ПРИБЫЛЬ/УБЫТОК?

Не все так просто в этой жизни в целом и в приобретении активов в частности.

#### Стандартная ситуация

Заключен, оформлен, подписан, заверен у нотариуса договор мены, по которому 100%-ная доля

в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью была передана в обмен на акции акционерного общества. Соответствующие изменения внесены в ЕГРЮЛ и реестр владельцев ценных бумаг акционерного общества. Стороны выполнили все свои обязательства, все довольны.

Но там, где заканчивается одна история, начинается другая.

Через некоторое время участники данной сделки обратились в Арбитражный суд города Москвы с требованием о расторжении договора мены в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора. Покупатель выступает в статусе истца, продавец — в статусе ответчика. Этому предшествовали события,

изложенные в материалах дела № А40-44120/17-62-406.

Как следует из материалов дела, 24 февраля 2015 г. между истцами и ответчиком был заключен нотариальный договор мены доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью на акции акционерного общества, в соответствии с которым истцы являются акционерами Акционерного общества Инвестиционно-финансовой компания «Солид», а ответчик, которому принадлежат 100% акций, — учредителем Общества с ограниченной ответственностью «Премекс».

В соответствии с условиями указанного договора мены 31 декабря 2015 г. произошли изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, а именно: на основании п. 5 договора мены 100%-ной доли ООО «Премекс» было оценено сторонами договора мены в 30010000 (тридцать миллионов десять тысяч) руб.

Сторонам нотариусом разъяснено, что соглашение о цене является существенным условием настоящего договора и в случае сокрытия ими подлинной цены и истинных намерений они несут риск признания сделки недействительной, а также риск наступления иных отрицательных последствий.

При проведении оценки 100%-ной доли ООО «Премекс» ее оценочная стоимость уменьшилась с 30010000 руб. до 21308045 руб. Таким образом, истцами была недополучена материальная выгода в размере 8701954,94 руб.

Кроме того, будучи акционером АО ИФК «Солид», ответчик получил материальную выгоду в виде дивидендов от обыкновенных именных акций АО ИФК «Солид» в размере 2000000 руб.

С учетом вышеизложенного материальная выгода ответчика от договора мены составила

10701954,94 руб., материальная выгода истцов составила –10701954,94 руб.

Арбитражный суд города Москвы иски удовлетворил, расторг договор мены. Взыскал выгоду в виде дивидендов от обыкновенных именных акций АО ИФК «Солид» в размере 2000000 руб. и судебные расходы по оплате госпошлины.

Ответчик, не дожидаясь вступления судебного акта в законную силу и не раздумывая, привел своими действиями добровольно судебный акт первой инстанции в исполнение, в том числе вернул акции обратно прежним владельцам.

#### **Дела семейные на пути инвестиционного процесса**

Все было бы хорошо, но не тут-то было: состоялось апелляционное обжалование на основании недовольного данным судебным решением заинтересованного лица, вступившего в дело в порядке ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее — АПК РФ), — экс-супруги ответчика.

Экс-супруга привела аргументы, которые убедили апелляционных арбитров, а впоследствии и кассационную инстанцию.

Экс-супруга ответчика объявила, что на момент исхода данного спора она являлась супругой ответчика по иску в Мещанском районном суде города Москвы о признании имущества совместно нажитым и его разделе между супругами. Кроме того, она сослалась на то обстоятельство, что иск по спору в рамках данного дела был удовлетворен, поскольку ответчик против его удовлетворения не возражал. При этом иски истцов согласованы с ответчиком и направлены на уменьшение общего имущества супругов

(исключение из состава совместно нажитого).

Апелляционная инстанция исправила это и Решение Арбитражного суда города Москвы от 27 июня 2017 г. по делу № А40-44120/17 отменила, в удовлетворении иска отказано.

Надо заметить, что ни судом апелляционной, ни судом кассационной инстанций не исследовалось и не принималось во внимание то обстоятельство, что отмененный судебный акт исполнен посредством возврата акций акционерного общества прежним владельцам.

При рассматриваемых обстоятельствах сам по себе судебный акт апелляционной инстанции не позволяет «обнулить» те последствия, которые наступили после того, как ответчик добровольно вернул полученное по договору мены, расторгнутого судом первой инстанции до его обжалования.

Поняв это, экс-супруга пошла «в атаку» на реестродержателя и подала иск в Арбитражный суд города Москвы о возложении на последнего обязанности по восстановлению записи в реестре владельцев ценных бумаг на лицевом счете бывшего мужа.

В обоснование своего требования экс-супруга ответчика сослалась на то, что на указанные акции был наложен арест на основании определения Мещанского районного суда города Москвы как обеспечительной меры, который регистратором не произведен в реестре владельцев ценных бумаг, в результате чего они были из владения супруга.

Однако Арбитражный суд города Москвы по делу № А40-142782/2018-104-1039 не нашел оснований для удовлетворения сформулированных таким образом исковых требований.

Оформление передачи прав на бездокументарные ценные бумаги в соответствии с судебным решением производится лицом, осуществляющим учет прав, на основании решения суда или на основании акта лица, осуществляющего исполнение судебного решения.

Ни в одном судебном акте — Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-62107/2017-ГК от 23 марта 2018 г. по делу № А40-44120/2017 и Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 8 августа 2018 г. по тому же делу не указано, что стороны договора мены должны быть приведены в первоначальное положение.

## А НА ОФОРМЛЕНИЕ НЕ ХВАТИЛО?

Сделка купли-продажи акций была совершена, но счастливым обладателем данного приобретения покупатель не стал: внести соответствующие изменения о переходе права собственности на ценные бумаги в реестр владельцев ценных бумаг никто не поспешил. Договор ведь подписан, денежные средства получены, стороны доверяют и рассчитывают на добропорядочность друг друга?!

Покупатель обратился за защитой своих прав и законных интересов в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании

Иск подан в суд 5 декабря 2017 г. после введения процедуры наблюдения.

При этом суд отклонил возражения истца, которые сводились к тому, что, по его мнению, иск о признании права собственности на акции, принадлежащие ответчику — ОАО «Промпоставка», находящемуся в процедуре наблюдения, не имеет отношения к процедуре банкротства, так как договор купли-продажи акций датирован датой до введения процедуры наблюдения.

В соответствии со ст. 29 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее — Федеральный закон № 39-ФЗ) право на именную бездокументарную ценную бумагу переходит к приобретателю с момента внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя.

В силу п. 3 ст. 8 Федерального закона № 39-ФЗ регистратор обязан производить операции на лицевых счетах владельцев ценных бумаг только по их поручению.

Согласно материалам дела договор купли-продажи акций от 11 января 2016 г., на который ссылается истец, в части передачи истцу акций не исполнен, так как перерегистрация акций в реестре акционеров с ОАО «Промпоставка» на истца не производилась.

Удовлетворение требования истца о признании права собственности на акции однозначно означает лишение ОАО «Промпоставка» права собственности на указанные акции, что дестабилизирует гражданский оборот и приведет к выводу спорных акций из банкротной массы.

При этом истец имеет право в установленном законом порядке подать заявление в рамках дела о банкротстве о включении

## Основной риск, с которым сталкиваются покупатель, — банкротство продавца в будущем и риск разворота сделки.

Поскольку экс-супруга не является, во-первых, лицом, имеющим право распоряжаться спорными ценными бумагами, а во-вторых, уполномоченным представителем бывшего мужа и иных лиц, зарегистрированных в реестре владельцев ценных бумаг, и судебного акта о передаче прав на спорные ценные бумаги регистратору предоставлено не было, то регистратор не имеет законных оснований к удовлетворению такого требования.

*Ситуация усугубляется тем, что инициированы многочисленные судебные процессы между бывшими супругами в судах общей юрисдикции по «попредметному» (отдельно движимое, недвижимое и иное имущество) разделу совместного нажитого имущества. Суды по общему правилу «пилят его пополам», а экс-супруги вынуждены сами решать, кому и чем пользоваться.*

за ним права собственности на 10 акций (10% уставного капитала) ОАО «Дольта», которые принадлежат ОАО «Промпоставка», так как переход права собственности на спорные акции в реестре акционеров не зарегистрирован.

Однако истца ждал неожиданный поворот. Арбитражный суд города Москвы вынес Определение по данному делу № А40-231608/17-48-1453 о приостановлении производства до вступления в законную силу судебного акта того же суда по другому делу № А40-232918/16-71-327Б.

Согласно материалам дела Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 ноября 2017 г. по делу № А40-232918/16-71-327Б в отношении ОАО «Промпоставка» введена процедура наблюдения.

в реестр кредиторов суммы, которую истец заплатил за спорные акции. Данная правовая позиция о невозможности в подобных случаях (когда договор купли-продажи заключен до банкротной процедуры, но право собственности на имущество не перешло на момент введения банкротной процедуры) выводить имущество из состава имущества лица, находящегося в процедуре банкротства, однозначно указана в судебной практике, установленной Верховным судом Российской Федерации в Определении от 17 октября 2017 г. по делу № 305-ЭС17-12927 (А40-179202/15).

### ВСЕ ПОД КОНТРОЛЕМ

Как представляется, большинство вопросов и практических проблем возникают при инвестировании в ценные бумаги и в доли обществ с ограниченной ответственностью. Правовые риски не причина отказаться от сделки, основной задачей которой является пополнение активов, которые улучшат финансовое состояние, а не наоборот.

Прежде чем совершать сделку (покупать какое-либо имущество), необходимо произвести анализ контрагента и изучить его, сделать вывод о необходимости правового аудита.

Совсем не лишним будет получение от продавца информации о его семейном положении (нотариальное согласие супруга при необходимости). Проявлением должной осмотрительности в такой ситуации будет являться запрос у продавца справки из органов ЗАГСА.

Также необходимо ответственно подойти к вопросу финансового положения продавца и его супруга, чтобы тщательно выяснить,

не находятся ли они в предбанкротном состоянии как физические лица.

Основной риск, с которым сталкиваются покупатели, — банкротство продавца в будущем и риск разворота сделки. В результате покупателю придется вернуть объект в банкротную массу, а уплаченные за объект денежные средства обратно не вернуться.

### ИНВЕСТИРУЙТЕ СО ЗНАНИЕМ

Изучение, анализ и использование общедоступных баз данных судебных дел арбитражных судов (*kad.arbitr.ru*) и судов общей юрисдикции (ГАС РФ «Правосудие») является подспорьем. Приводим некоторые ресурсы, необходимые для правового обеспечения процесса инвестиций.

- *egrul.nalog.ru* — сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств;
- *rosreestr.ru/wps/portal/online\_request* — Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии — справочная информация по объектам недвижимости;
- *www.reestr-zalogov.ru/state/index* — Федеральная нотариальная палата — реестр уведомлений о залоге имущества;
- *se.fedresurs.ru/Companies* — Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности;
- *service.nalog.ru/addrfind.do* — Федеральная налоговая служба — адреса, указанные при государственной регистрации в качестве места нахождения

несколькими юридическими лицами;

- *www.gks.ru/accounting\_report* — предоставление данных бухгалтерской отчетности по запросам пользователей;
- *service.nalog.ru/zd.do* — Федеральная налоговая службы — сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года;
- *zakupki.gov.ru/epz/dishonestsupplier/quicksearch/search.html* — сведения из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и реестра недобросовестных подрядных организаций;
- *bankrot.fedresurs.ru* — Единый федеральный реестр сведений о банкротстве — сообщения о банкротстве;
- *service.nalog.ru/mru.do* — Федеральная налоговая служба — сведения о физических лицах, являющихся руководителями или учредителями (участниками) нескольких юридических лиц;
- *service.nalog.ru/disfind.do* — Федеральная налоговая служба — юридические лица, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица;
- *service.nalog.ru/svl.do* — сведения о лицах, в отношении которых факт невозможности участия (осуществления руководства) в организации установлен (подтвержден) в судебном порядке;
- *services.fms.gov.ru/info-service.htm?sid=2000* — Главное управление по вопросам миграции МВД России — проверка по списку недействительных российских паспортов. ■